ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 42-11/23

в отношении адвоката

А.С.В.

город Москва 30 ноября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участи адвоката А.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 07.11.2023 по обращению мирового судьи судебного участка № Х О. судебного района М. области З.Ю.П. в отношении адвоката А.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.11.2023 в АПМО поступило обращение мирового судьи судебного участка № Х О. судебного района М. области З.Ю.П. в отношении адвоката А.С.В., в котором сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты М.М.С. по уголовному делу неоднократно не являлся в судебные заседания 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023, а также нарушал порядок в судебных заседаниях 31.08.2023, 05.10.2023.

К обращению судьи приложены копии следующих документов:

 копии протоколов судебных заседаний от 24.08.2023, 31.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023, 05.10.2023, всего на 13 л.;

-  СD-диск с копией аудиозаписи хода судебного заседания от 05.10.2023

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения. Адвокат пояснил, что им осуществляется защита по уголовному делу № Х/2023 по обвинению М.М.С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ. Председательствующим судьей допускаются многочисленные процессуальные нарушения при рассмотрении уголовного дела, в связи с чем защитой неоднократно заявлялся отвод суду, в том числе из-за внепроцессуального обсуждения судьей уголовного дела с прокурором. В устной форме судья сообщает защите, что намеревается вынести обвинительный приговор в отношении М.М.С. для ее последующего ограничения в родительских правах. Суд в надлежащем порядке уведомлялся адвокатом о причинах неявки в судебные заседания. Нарушений порядка в судебных заседаниях не допускалось. Адвокат указывает, что допущено необоснованное принудительное доставление в судебное заседание М.М.С., находящейся на больничном, в результате чего возникла конфликтная ситуация, приведшая к ухудшению самочувствия адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- компакт-диск с аудиозаписью судебного заседания от 05.10.2023 и видеозаписью разговора М.М.С. и мировой судьи З.Ю.П.;

- копия больничного листа на имя А.С.В.;

- скриншот с сайта Н. областного суда на 2 л.;

- скриншот с сайта М. областного суда на 2 л.;

- лист нетрудоспособности на имя М.М.С. от 03.10.2023 года на 3 л.;

- копия справки о продлении листка нетрудоспособности на имя М.М.С. от 20.09.2023 года на 1 л.;

- копия листа нетрудоспособности на имя М.М.С. от 03.10.2023 на 1 л.;

- скриншот детализации абонентских соединений А.С.В. за 20.09.2023 на 1 л.;

- фотография зала судебного заседания от 05.10.2023 на 1 л.

30.11.2023 заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.11.2023 адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений в полном объеме.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат А.С.В. не явился в судебные заседания по уголовному делу без уважительной причины в следующие даты: 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023;

- адвокат А.С.В. нарушал порядок в судебных заседаниях в следующие даты: 31.08.2023, 05.10.2023.

Относительно доводов о неявке адвоката в судебные заседания Комиссия установила следующее.

Согласно п. 1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Исследовав письменные материалы, Комиссия обращает внимание, что из обращения судьи не усматривается, в какой форме председательствующим по делу установлено время проведения судебного заседания, в какой форме осуществлено уведомление стороны защиты. В частности, заявителем не представлено доказательств надлежащего уведомления адвоката А.С.В. о времени проведения судебных заседаний 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023. Соответствующие документы с отметками о вручении (уведомления, повестки, иное) в обоснование доводов обращения не представлены.

Кроме того, как следует из информации по уголовному делу № Х/2023 с официального сайта мирового судьи судебного участка № Х О. судебного района М. области (Х.mo.msudrf.ru), 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023 судебные заседания отложены по причине неявки потерпевшего, прокурора, подсудимого и защитника, то есть всех участников производства по уголовному делу. Аналогичные сведения содержатся в протоколах судебных заседаний от 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023. Комиссия обращает внимание, что согласно протоколам судебных заседаний от 14.09.2023 и 21.09.2023 суд заблаговременно уведомлен о причине неявки адвоката А.С.В. по причине занятости в иных судебных заседаниях. Следовательно, у комиссии отсутствуют основания утверждать, что судебные заседания 24.08.2023, 14.09.2023, 21.09.2023 г. не состоялись в указанные даты по причине неявки защитника.

Относительно доводов о нарушении адвокатом порядка в судебном заседании Комиссия установила следующее.

Как следует из протокола судебного заседания от 31.08.2023, адвокатом была занята активная процессуальная позиция по уголовному делу – заявлено мотивированное ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ ввиду допущенных нарушений при составлении обвинительного акта, заявлены ходатайства об истребовании доказательств, проведен подробный допрос подсудимой М.М.С. При этом из протокола судебного заседания не следует, что адвокатом нарушен порядок в судебном заседании, а председательствующим судьей замечаний в адрес адвоката не делалось.

Из протокола судебного заседания от 05.10.2023 следует, что в ходе судебного заседания от защитника – адвоката А.С.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания по причине невозможности участия подсудимой М.М.С. в судебном заседании ввиду нахождения на больничном из-за перелома ноги. При этом подсудимая доставлена в судебное заседание принудительно, что адвокат счел необоснованным и недопустимым. Текст протокола судебного заседания содержит ряд замечаний в адрес адвоката А.С.В., однако не конкретизируется в связи с чем делались замечания. Впоследствии, согласно протоколу судебного заседания адвокат отстранен от участия в уголовном деле.

Как следует из письменных объяснений адвоката, подобная ситуация обусловлена возникшим конфликтом адвоката и председательствующего судьи по делу, однако неэтичных действий в ходе судебного заседания адвокатом не совершалось. В частности, после заявления ходатайства о невозможности участия подсудимой М.М.С. в судебном заседании по состоянию здоровья, вызвана бригада скорой помощи, которой состояние подсудимой оценено как удовлетворительное. Данный факт подтверждается протоколом судебного заседания, а в частности показаниями фельдшера О.А.Г. Из-за конфликтной ситуации адвокат А.С.В. также оказался вынужден обратился за медицинской помощью, у него был диагностирован гипертонический кризис. Как следует из объяснений адвоката, обращение подсудимой и защитника за медицинской помощью получило отрицательную оценку суда, а на фельдшера скорой помощи судом оказано внепроцессуальное давление с целью формального закрепления возможности участия в судебном заседании подсудимой М.М.С. и ее защитника А.С.В.

Следовательно, из протокола судебного заседания от 05.10.2023 усматривается лишь активная позиция адвоката-защитника по уголовному дела, получившая отрицательную оценку суда и приведшая к удалению адвоката из зала судебного заседания. Доводы обращения о нарушении адвокатом порядка именно в самом судебном заседании объективно не подтверждаются, по мнению комиссии.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката А.С.В. нарушений положений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.С.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.